

# 特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人

特許業務法人池内・佐藤アンドパートナーズ

様

あて名

〒530-6026  
日本国大阪府大阪市北区天満橋1丁目8番30号O  
A Pタワー26階

PCT  
国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
(PCT規則43の2.1)



発送日  
(日.月.年)

25.10.2005

出願人又は代理人

の書類記号 H2493-01

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号  
PCT/JP2005/015435

国際出願日  
(日.月.年) 25.08.2005

優先日  
(日.月.年) 26.08.2004

国際特許分類 (IPC) Int.Cl<sup>7</sup> A61B8/00 (2006.01), G06F3/048 (2006.01)

出願人（氏名又は名称）

松下電器産業株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- 第I欄 見解の基礎
- 第II欄 優先権
- 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- 第IV欄 発明の単一性の欠如
- 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- 第VI欄 ある種の引用文献
- 第VII欄 国際出願の不備
- 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から2ヶ月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

05.10.2005

特許庁審査官（権限のある職員）

2Q 3101

後藤 順也

電話番号 03-3581-1101 内線 3290

## 第I欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

この見解書は、\_\_\_\_\_語による翻訳文を基礎として作成した。  
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、  
以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ

配列表

配列表に関連するテーブル

b. フォーマット

書面

コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期

出願時の国際出願に含まれる

この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3.  さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

## 1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 1-4	有
	請求の範囲 _____	無
進歩性 (I S)	請求の範囲 _____	有
	請求の範囲 1-4	無
産業上の利用可能性 (I A)	請求の範囲 1-4	有
	請求の範囲 _____	無

## 2. 文献及び説明

文献1. WO 2003/043501 A1(株式会社東芝)

2003.05.30 全文、全図

& US 2004-254465 A1 &EP 1454585 A1

文献2. JP 9-81320 A(松下電器産業株式会社)

1997.03.28 全文、全図

&US 5956021 A

文献3. JP 9-204426 A(シャープ株式会社)

1997.08.05 全文、全図 (ファミリーなし)

文献4. JP 2001-100885 A(松下電器産業株式会社)

2001.04.13 全文、全図 (ファミリーなし)

## (請求の範囲1について)

請求の範囲1に記載される発明は、国際調査報告で引用する文献1, 2により、進歩性を有さない。文献1には、ポップアップメニューを用いる超音波診断装置の発明が開示されている。文献2には、メニューを選択する際に、選択されたメニューの外側にカーソルを移動する技術が開示されている（特に、請求項18に関する記載参照）。文献1に記載される発明に、文献2に記載される技術を適用することは、当業者にとって自明である。

## (請求の範囲2について)

請求の範囲2に記載される発明は、国際調査報告で引用する文献1, 3により、進歩性を有さない。文献1には、ポップアップメニューを用いる超音波診断装置の発明が開示されている。文献3には、メニューを選択する際に、ポインティングデバイスが所定のメニュー内のキー上を通過することにより選択が行われる技術が開示されている。文献1に記載される発明に、文献3に記載される技術を適用することは、当業者にとって自明である。

## 補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

(請求の範囲 3について)

請求の範囲 3に記載される発明は、国際調査報告で引用する文献1, 4により、進歩性を有さない。文献1には、ポップアップメニューを用いる超音波診断装置の発明が開示されている。文献4には、メニューを選択する際に、所定時間当該選択が継続した場合に当該メニューが選択される技術が開示されている（特に、請求項18に関する記載参照）。文献1に記載される発明に、文献4に記載される技術を適用することは、当業者にとって自明である。

(請求の範囲 4について)

請求の範囲 4に記載される発明は、国際調査報告で引用する文献1及び2乃至4により、進歩性を有さない。ポップアップメニューの表示に要する時間を適宜変更することは、当業者の通常の創作能力の範囲である。